

สรุปผลการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากร
และประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย

1. การประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัย มีวัตถุประสงค์เพื่อให้สภามหาวิทยาลัยมีข้อมูลในการพิจารณาการปฏิบัติหน้าที่ในการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ ตามบทบาทและหน้าที่ของสภาสถาบัน
2. การประเมินครั้งนี้เป็นการประเมินผลการปฏิบัติงานสภามหาวิทยาลัย ตั้งแต่ช่วงวันที่ 29 มิถุนายน 2553 – เมษายน 2554
3. การประเมินใช้แบบสอบถามประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากรและการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย โดยให้แสดงความคิดเห็นเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ดังนี้

มากที่สุด	= 5 คะแนน	มาก	= 4 คะแนน
ปานกลาง	= 3 คะแนน	น้อย	= 2 คะแนน
ควรปรับปรุง	= 1 คะแนน		

โดยกำหนดเกณฑ์ในการแปลความหมาย ดังนี้

ค่าคะแนนเฉลี่ย

4.51 - 5.00	หมายถึง	ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับมากที่สุด
3.51 - 4.50	หมายถึง	ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก
2.51 - 3.50	หมายถึง	ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง
1.51 - 2.50	หมายถึง	ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อย
1.00 - 1.50	หมายถึง	ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับควรปรับปรุง

4. กรรมการสภามหาวิทยาลัย ตอบแบบสอบถาม จำนวน 21 คน จากจำนวนทั้งหมด 37 คน คิดเป็นร้อยละ 54.05
5. สรุปผลการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากร และประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย ดังแสดงในตาราง

ข้อที่	ประเด็นการประเมิน	ค่าเฉลี่ย \bar{X}	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน S.D.	การแปล ความหมาย คะแนน
การประเมินความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัยตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย		3.31	0.17	ปานกลาง
1.	ท่านคิดว่าสภามหาวิทยาลัยดำเนินงานในด้านการกำหนดเป้าหมาย นโยบาย และทิศทางการพัฒนาวิทยาลัยตามพันธกิจ และวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัยเพียงใด			
1.1	ด้านหลักสูตรการเรียนการสอน	3.43	0.68	ปานกลาง
1.2	ด้านการวิจัยและสร้างสรรค์	3.10	0.70	ปานกลาง
1.3	ด้านการบริการทางวิชาการ	3.14	0.57	ปานกลาง
1.4	ด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	3.43	0.51	ปานกลาง
1.5	ด้านการส่งเสริมกิจการนักศึกษา	2.76	0.94	ปานกลาง
1.6	ด้านการเงิน งบประมาณ	3.52	0.98	มาก
1.7	ด้านการบริหารความเสี่ยง	3.10	1.00	ปานกลาง
1.8	การประกันคุณภาพการศึกษาภายในและการประกันคุณภาพศึกษานอก	3.48	0.68	ปานกลาง
1.9	ด้านบริหารทรัพยากรบุคคล	3.00	1.00	ปานกลาง
1.10	ด้านกายภาพ	3.19	0.87	ปานกลาง
ท่านคิดว่าสภาได้ทำหน้าที่ในการกำกับติดตามผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามนโยบายที่ สภามอบหมายเพียงใด				
2.1	ด้านหลักสูตรการเรียนการสอน	3.43	0.81	ปานกลาง
2.2	ด้านการวิจัยและสร้างสรรค์	3.14	0.79	ปานกลาง
2.3	ด้านการบริการทางวิชาการ	3.10	0.83	ปานกลาง
2.4	ด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	3.33	0.58	ปานกลาง
2.5	ด้านการส่งเสริมกิจการนักศึกษา	3.00	1.10	ปานกลาง
2.6	ด้านการเงิน งบประมาณ	3.62	1.07	มาก
2.7	ด้านการบริหารความเสี่ยง	3.24	1.04	ปานกลาง
2.8	การประกันคุณภาพการศึกษาภายในและการประกันคุณภาพศึกษานอก	3.52	0.68	มาก
2.9	ด้านบริหารทรัพยากรบุคคล	3.24	1.00	ปานกลาง
2.10	ด้านกายภาพ	3.29	0.85	ปานกลาง
3.	สภามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการถ่ายทอดนโยบาย และเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย ไปสู่หน่วยงานต่างๆ ในมหาวิทยาลัย ในระดับใด	3.29	0.72	ปานกลาง
สภามหาวิทยาลัยให้การสนับสนุน ส่งเสริม และให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะการบริหารงานของ มหาวิทยาลัย ในระดับใด		3.81	0.68	มาก
5.	สภามหาวิทยาลัยมีการทบทวนนโยบาย และแผนปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย ในรอบ 1 ปี ที่ผ่าน มาในระดับใด	3.43	0.87	ปานกลาง
6.	สภามหาวิทยาลัยทำหน้าที่ติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการทำงานของผู้บริหารระดับสูงของ มหาวิทยาลัย ในระดับใด	3.67	0.66	มาก
7.	สภามหาวิทยาลัยดำเนินการให้มีการประเมินผลปฏิบัติงานของสภาฯ เพื่อเป็นข้อมูลในการทำงาน ของสภาฯ ในระดับใด	3.24	0.94	ปานกลาง
8.	สภามหาวิทยาลัยปฏิบัติหน้าที่ ในการกำกับดูแลกิจการของมหาวิทยาลัยสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาลเพียงใด (ความมีจริยธรรม และคุณธรรม ความสุจริต โปร่งใส หลีกเลี่ยงความเสี่ยง ปฏิบัติเพื่อ ประโยชน์ส่วนรวม ฯลฯ รวม 10 องค์ประกอบ)	3.62	0.86	มาก
การปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย		3.42	0.13	ปานกลาง
9.	ท่านมีบทบาทหน้าที่ช่วยให้สภามหาวิทยาลัยทำหน้าที่กำกับดูแลนโยบาย ของมหาวิทยาลัยเพียงใด	3.05	0.92	ปานกลาง
10.	ท่านเสนอความคิดเห็น/ให้คำแนะนำ ในการแก้ปัญหา และช่วยเหลือให้มหาวิทยาลัยดำเนินการ ตามพันธกิจ มากน้อยเพียงใด	3.38	0.86	ปานกลาง
11.	ท่านได้ศึกษา ค้นคว้า หาข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อประกอบการให้คำแนะนำหรือข้อเสนอแนะต่อสภา มหาวิทยาลัย มากน้อยเพียงใด	3.71	0.72	มาก

ข้อที่	ประเด็นการประเมิน	ค่าเฉลี่ย \bar{X}	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน S.D.	ระดับประเมิน
การปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย (ต่อ)		3.42	0.13	ปานกลาง
12.	กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้อภิปรายตรงประเด็นตามวาระและให้ข้อเสนอแนะในเชิงสร้างสรรค์เพียงใด	3.33	0.86	ปานกลาง
13.	มีการสรุปมติวาระ ถูกต้องตรงประเด็น และชัดเจน เพียงใด	3.62	0.59	มาก
การปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย		3.55	0.10	มาก
14.	การจัดประชุมสภาฯ เดือนละครั้งมีความเหมาะสมเพียงใด	4.00	0.77	มาก
15.	เวลาที่ใช้ในการประชุมสภามหาวิทยาลัยแต่ละวาระ มีความเหมาะสมเพียงใด	3.43	0.81	ปานกลาง
16.	ข้อมูล และเอกสารในการประชุมมีความเพียงพอ และถูกต้องเพียงใด	3.62	0.67	มาก
17.	จำนวนวาระในการประชุมแต่ละครั้งมีความเหมาะสมเพียงใด	3.14	0.91	ปานกลาง

จากตารางข้างต้น สรุปได้ ดังนี้

1. การประเมินความคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัยตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย

พบว่าอยู่ในระดับปานกลาง โดยเมื่อพิจารณา รายข้อ พบว่า

1.1 การปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภาฯ ในด้านการกำหนดเป้าหมาย นโยบาย และทิศทางการพัฒนามหาวิทยาลัยตามพันธกิจ และวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย พบว่าอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณารายข้อย่อย พบว่า การปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภาฯ ทุกข้อ ทั้งด้านหลักสูตรการเรียนการสอน ด้านการวิจัยและสร้างสรรค์ ด้านการบริการทางวิชาการ ด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ด้านการบริหารความเสี่ยงฯ อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้น ด้านการเงิน งบประมาณ กรรมการสภาฯ ประเมินว่าอยู่ในระดับมาก

1.2 การปฏิบัติหน้าที่ในการกำกับติดตามผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามนโยบายที่สภาฯ มอบหมาย พบว่าอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายข้อย่อย พบว่า การปฏิบัติหน้าที่ในการกำกับติดตามผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยทุกข้อ ทั้งด้านหลักสูตรการเรียนการสอน ด้านการวิจัยและสร้างสรรค์ ด้านการบริการทางวิชาการ ด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ด้านการส่งเสริมกิจการนักศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้น ด้านการเงิน งบประมาณ และการประกันคุณภาพการศึกษาภายในและการประกันคุณภาพการศึกษาภายนอก กรรมการสภาฯ ประเมินว่าอยู่ในระดับมาก

1.3 ส่วนการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยอื่นๆ ของกรรมการสภาฯ พบว่า ด้านการถ่ายทอดนโยบายและเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยไปสู่หน่วยงานต่างๆ ในมหาวิทยาลัย การทบทวนนโยบาย และแผนปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย ในรอบ 1 ปี ที่ผ่านมา และด้านดำเนินการให้มีการประเมินผลปฏิบัติงานของสภาฯ เพื่อเป็นข้อมูลในการทำงานของสภาฯ อยู่ในระดับปานกลาง ส่วนการปฏิบัติหน้าที่ ด้านการสนับสนุน ส่งเสริม และให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะการบริหารงานของมหาวิทยาลัย การติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการทำงานของผู้บริหารระดับสูงของมหาวิทยาลัย และด้านการกำกับดูแลกิจการของมหาวิทยาลัยสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล กรรมการสภาฯ ประเมินว่าอยู่ในระดับมาก

2. การประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย พบว่า อยู่ในระดับปานกลาง โดยเมื่อพิจารณา รายข้อ พบว่า การปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสภาฯ ทุกข้อทั้งด้าน การทำหน้าที่ช่วยให้สภามหาวิทยาลัยทำหน้าที่กำกับดูแลนโยบาย ของมหาวิทยาลัย การให้ความคิดเห็น/ให้คำแนะนำ ในการ

แก้ปัญหา และช่วยเหลือให้มหาวิทยาลัยดำเนินการตามพันธกิจ และการได้อภิปรายตรงประเด็นตามวาระ และให้ข้อเสนอแนะในเชิงสร้างสรรค์ อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้น ด้านการศึกษา ค้นคว้า หาข้อมูลเพิ่มเติม เพื่อประกอบการให้คำแนะนำหรือข้อเสนอแนะต่อสภามหาวิทยาลัย และด้านการสรุปมติวาระ ถูกต้องตรง ประเด็น และชัดเจน กรรมการสภาฯ ประเมินว่า อยู่ในระดับมาก

3. การปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย พบว่าอยู่ในระดับมาก โดยเมื่อพิจารณา รายข้อ พบว่า เวลาที่ใช้ในการประชุมสภามหาวิทยาลัยแต่ละวาระ และ จำนวนวาระในการประชุมแต่ละครั้ง มีความเหมาะสมในระดับปานกลาง ส่วนการจัดประชุมสภาฯ เดือนละครั้ง และข้อมูล เอกสารในการประชุม มีความเพียงพอ และถูกต้องอยู่ในระดับมาก

นอกจากนี้คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยได้เสนอความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ เพิ่มเติม ดังนี้

1. ปัญหาและอุปสรรค

1.1 ด้านการจัดประชุม

- 1) ยังขาดการกลั่นกรองและลำดับความสำคัญของวาระการประชุม
- 2) ขาดการจัดการระบบการประชุม
- 3) ผู้บริหาร ต้องจัดทำรายละเอียดเอกสารประกอบการประชุมให้ชัดเจน แยกแยะ ประเด็นข้อสรุปที่ชัดเจน ก่อนนำเข้าไปประชุม เพื่อประโยชน์ของมหาวิทยาลัย และ เพื่อมิให้เสียเวลาในการอภิปราย ซึ่งใช้เวลานาน
- 4) ประเด็นปัญหาหลายเรื่องไม่สามารถแก้ไขได้ แม้จะมีการประชุมหลายครั้ง แต่ไม่มีข้อสรุป
- 5) เรื่องที่เสนอบ้างเรื่อง มีการยกเลิกระเบียบเดิม แต่ขาดข้อมูล/ระเบียบเดิมมาประกอบการพิจารณา
- 6) การนำเสนอเรื่องเชิงสร้างสรรค์ การพัฒนาองค์กร มักไม่มีการบันทึก /ให้มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง หลายเรื่องที่เป็นประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัยหายไป ซึ่งน่าเสียดายมาก
- 7) ระเบียบวาระการประชุมมากไป

1.2 การกำกับติดตามการปฏิบัติตามมติ ข้อเสนอแนะของที่ประชุมสภาฯ

ขาดผู้รับผิดชอบนำมติ ข้อเสนอแนะไปปฏิบัติ ซึ่งหากผู้บริหารทุกระดับนำไปปฏิบัติจะช่วยให้มหาวิทยาลัยพัฒนาได้มากขึ้น จึงต้องปรับปรุงระบบบริหาร หน้าที่ความรับผิดชอบ

1.3 ด้านกรรมการสภาฯ

- 1) ความเข้าใจในบทบาทของกรรมการสภาฯ ยังไม่ชัดเจน
- 2) มีกรรมการสภาฯ อภิปรายไม่ตรงประเด็น และใช้เวลาในการอภิปรายบางเรื่องค่อนข้างมาก
- 3) กรรมการบางท่านไม่ได้ศึกษาข้อมูลมาก่อน

1.4 การบริหารจัดการ

- 1) ขาดการประสานงานหรือความร่วมมือกับคณะผู้บริหาร
- 2) การจัดระบบการเงิน การหารายได้ การบริหารบุคลากร ควรให้มีมืออาชีพเข้ามาช่วยบริหาร

1.5 ด้านนโยบายของสภามหาวิทยาลัย

ควรมีนโยบายที่แน่ชัดเจมมากขึ้น และควรมีข้อคิดเชิงนโยบายและวิธีการปฏิบัติให้ได้ผลตามนโยบายมากกว่าการปฏิบัติงานที่เสมือนเป็นงานประจำวัน

1.6 อำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย

- 1) ความรับผิดชอบตามเจตนารมณ์ของ พรบ.กำหนดให้อำนาจสภาฯ บริหารกิจการของมหาวิทยาลัยทุกๆ ด้าน แต่มีเวลาน้อยเกินไปทำให้มหาวิทยาลัยไม่ก้าวหน้าเท่าที่ควร
- 2) มหาวิทยาลัยมีภารกิจ / กิจกรรมหลากหลาย งานบางด้านกรรมการสภาขาดความเชี่ยวชาญ ที่จะให้คำแนะนำได้

ข้อเสนอแนะ

1.1 ด้านการจัดประชุม / ระเบียบวาระการประชุม

- 1) ควรพิจารณาถ่วงถอง จัดลำดับเรื่องในระเบียบวาระการประชุม ตามลำดับความสำคัญ และเร่งด่วน
- 2) ควรมีการจัดจำนวนวาระการประชุมให้เหมาะสม
- 3) ควรลดเอกสารประกอบการประชุมให้เหลือน้อยที่สุด เอกสารฉบับสมบูรณ์มีเฉพาะเพื่ออ้างอิงเท่านั้น แล้วสรุปโดยนำเสนอต่อที่ประชุมน่าจะเป็นประโยชน์มากกว่า
- 4) วาระที่เสนอในที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ควรเป็นระดับนโยบาย ไม่ควรเสียเวลาในด้านการบริหารจัดการ ซึ่งเป็นบทบาทของอธิการบดี รองอธิการบดี ดังนั้นการประชุมแต่ละครั้งควรเสนอให้มีการประชุมวาระเชิงสร้างสรรค์ เพื่อพัฒนาองค์กร นอกจากนั้น ในการจัดวาระเชิงนโยบายควร แยกออกจากวาระเพื่อพิจารณาปกติอื่นๆ รวมทั้งจัดทำข้อมูลประกอบที่ชัดเจน และเพียงพอต่อการตัดสินใจ เพื่อให้กรรมการสภาฯ มีเวลา มีข้อมูลเพียงพอสำหรับ ให้ข้อคิดเห็นและเสนอแนะแนวทางปฏิบัติต่อมหาวิทยาลัย
- 5) การสรุปมติที่ประชุมควรให้ชัดเจน ไม่ใช่มีคนพูด 1-2 คน แล้วสรุปว่าเป็นมติสภาฯ
- 6) การประชุมควรตัดบทการอภิปราย และให้จดบันทึกให้ความสำคัญกับข้อเสนอที่มีประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัย
- 7) ควรปรับปรุงข้อบังคับการประชุมสภาฯ ให้ทันสมัย และปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด เพื่อให้การประชุมมีประสิทธิภาพ

1.2 ด้านกรรมการสภาฯ

- 1) ควรอภิปรายประเด็นต่างๆ ให้อยู่ในขอบเขตของเรื่อง และควรกำหนดทิศทางในการอภิปราย
- 2) ประธานฯ ควรกำหนดให้กรรมการสภาฯ แสดงความคิดเห็นในแต่ละเรื่องที่สำคัญ และควรกำหนดเวลาให้อภิปรายตามสมควร
- 3) ผู้ที่จะเสนอการอภิปรายควรเสนอเป็นวาระในที่ประชุม
- 4) กรรมการสภาฯทุกท่านควรได้รับการอบรมและพัฒนา เพื่อเข้าใจบทบาทความรับผิดชอบ ฯลฯ ก่อนทำหน้าที่กรรมการ
- 5) ขอให้กรรมการสภาฯ ทุกคนทำงานของสภาฯ เต็มเวลา

1.3 การบริหารจัดการ

- 1) ควรมีระบบการตรวจสอบการทำงานของคณะผู้บริหารให้เป็นไปตามนโยบายของมหาวิทยาลัย
- 2) ควรประสานความร่วมมือกันกับผู้บริหารมหาวิทยาลัย เพราะหลายเรื่องที่มีปัญหาไม่สามารถหาข้อยุติได้และถูกปล่อยไว้อย่างมิได้ดำเนินการ ดังนั้นจึงควร มีการกำหนดนโยบาย / แผนงาน ระยะเวลาที่ชัดเจน เช่น การออกนอกกระบบ
- 3) ควรมีความร่วมมือในการทำงานระหว่างผู้บริหารมหาวิทยาลัย มีการทำงานเป็นทีมมากขึ้น
- 4) ควรมีสัมพันธภาพที่ดีระหว่างสภามหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยให้มากขึ้น เพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัย คุณภาพการศึกษา/นักศึกษา และการพัฒนาของประเทศชาติในอนาคต
- 5) สภาฯ ควรกำกับให้ฝ่ายบริหาร ปฏิบัติตามบทบาทอำนาจ และความรับผิดชอบให้มากที่สุด

1.4 ด้านอื่น ๆ

- 1) ควรมีการสลับที่นั่งในห้องประชุมฯ บ้าง
- 2) ควรจัดให้มีการรับประทานอาหารร่วมกันของกรรมการสภาฯ
- 3) ควรมีการพัฒนาบุคลากรของมหาวิทยาลัยโดยเร่งด่วน เพื่อให้ทันต่อสถานการณ์ เพราะขณะนี้มหาวิทยาลัยเสียโอกาสในทุกๆ ด้าน